

CAMB/2022/5 del 21 febbraio 2022

CONSIGLIO D'AMBITO

Oggetto: Area Servizio Gestione Rifiuti. Deliberazione ARERA n.363/2021 – Approvazione del metodo tariffario rifiuti MTR-2 per il secondo periodo regolatorio 2022-2025. Approvazione dei criteri per la definizione dei parametri tecnici di competenza dell'Ente Territorialmente Competente.

IL PRESIDENTE

F.to Assessore Francesca Lucchi

CAMB/2022/5

CONSIGLIO D'AMBITO

L'anno **2022** il giorno 21 del mese di febbraio 2022 alle ore 14:30 mediante videoconferenza si è riunito il Consiglio d'Ambito, convocato con lettera PG.AT/2022/0001822 del 17/02/2022.

Sono presenti i Sig.ri:

		ENTE			P/A
1	Baio Elena	Comune di Piacenza	PC	Vice Sindaco	A
2	Trevisan Marco	Comune di Salsomaggiore Terme	PR	Consigliere	P
3	De Franco Lanfranco	Comune di Reggio Emilia	RE	Assessore	P
4	Costi Maria	Comune di Formigine	MO	Sindaco	P
5	Muzic Claudia	Comune di Argelato	BO	Sindaco	P
6	Balboni Alessandro	Comune di Ferrara	FE	Assessore	A
7	Pula Paola	Comune di Conselice	RA	Sindaco	A
8	Lucchi Francesca	Comune di Cesena	FC	Assessore	P
9	Montini Anna	Comune di Rimini	RN	Assessore	P

Il Presidente Francesca Lucchi invita il Consiglio a deliberare sul seguente ordine del giorno.

Oggetto: Area Amministrazione e Supporto alla Regolazione. **Deliberazione ARERA n.363/2021 – Approvazione del metodo tariffario rifiuti MTR-2 per il secondo periodo regolatorio 2022-2025. Approvazione dei criteri per la definizione dei parametri tecnici di competenza dell'Ente Territorialmente Competente.**

Visti:

- il D.Lgs. 3 aprile 2006, n. 152, recante “Norme in materia ambientale”;
- la L.R. 6 settembre 1999, n. 25, recante “Delimitazione degli ambiti territoriali ottimali e disciplina delle forme di cooperazione tra gli Enti Locali per l'organizzazione del Servizio idrico integrato e del Servizio di gestione dei rifiuti urbani”;
- la L.R. 23 dicembre 2011, n. 23, recante “Norme di organizzazione territoriale delle funzioni relative ai servizi pubblici locali dell'ambiente”;

Visti inoltre:

- l'articolo 1, comma 527, della legge 205/2017, che “*al fine di migliorare il sistema di regolazione del ciclo dei rifiuti, anche differenziati, urbani e assimilati, per garantire accessibilità, fruibilità e diffusione omogenee sull'intero territorio nazionale nonché adeguati livelli di qualità in condizioni di efficienza ed economicità della gestione, armonizzando gli obiettivi economico-finanziari con quelli generali di carattere sociale,*

ambientale e di impiego appropriato delle risorse, nonché di garantire l'adeguamento infrastrutturale agli obiettivi imposti dalla normativa europea” ha assegnato all’Autorità di Regolazione per Energia, Reti e Ambiente (ARERA) le funzioni di regolazione e controllo in materia di rifiuti urbani e assimilati, precisando che tali funzioni sono attribuite “con i medesimi poteri e nel quadro dei principi, delle finalità e delle attribuzioni, anche di natura sanzionatoria, stabiliti dalla legge 481/95”;

- l’articolo 1, comma 1, della legge 481/1995 che prevede che ARERA, nello svolgimento delle proprie funzioni, debba perseguire *“la finalità di garantire la promozione della concorrenza e dell’efficienza nel settore dei servizi di pubblica utilità, [...] nonché adeguati livelli di qualità nei servizi medesimi in condizioni di economicità e di redditività, assicurandone la fruibilità e la diffusione in modo omogeneo sull’intero territorio nazionale, definendo un sistema tariffario certo, trasparente e basato su criteri predefiniti, promuovendo la tutela degli interessi di utenti e consumatori [...]”;*

Rilevato che l’articolo 1, comma 527, della legge 205/2017 attribuisce espressamente ad ARERA, tra le altre, le funzioni di:

- *“predisposizione ed aggiornamento del metodo tariffario per la determinazione dei corrispettivi del servizio integrato dei rifiuti e dei singoli servizi che costituiscono attività di gestione, a copertura dei costi di esercizio e di investimento, compresa la remunerazione dei capitali, sulla base della valutazione dei costi efficienti e del principio chi inquina paga” (lett. f);*
 - *“approvazione delle tariffe definite, ai sensi della legislazione vigente, dall’ente di governo dell’ambito territoriale ottimale per il servizio integrato e dai gestori degli impianti di trattamento” (lett. h);*
 - *“verifica della corretta redazione dei piani di ambito esprimendo osservazioni e rilievi”;*
- con Deliberazione 363/2021/R/RIF del 3 Agosto 2021, ARERA ha approvato il Metodo Tariffario Rifiuti per il periodo regolatorio 2022-2025 (MTR-2);

premesso che il metodo tariffario rifiuti MTR-2, introdotto da ARERA con l’Allegato A alla Deliberazione 363/2021/R/RIF del 3 Agosto 2021, prevede la definizione da parte dell’Ente Territorialmente Competente (ETC) di diversi parametri tecnici attraverso cui calcolare il valore dei costi efficienti e delle entrate tariffarie massime riconoscibili, ed in particolare:

- il comma 2.2 del MTR-2 identifica b_a come *“il fattore di sharing dei proventi, il cui valore è determinato dall’Ente territorialmente competente nell’ambito dell’intervallo $[0,3;0,6]$ - in ragione del potenziale contributo dell’output recuperato al raggiungimento dei target europei”;*

- l'articolo 3 del MTR-2 prevede che il parametro ω_a , per la determinazione del fattore di sharing dei proventi derivanti dai corrispettivi riconosciuti ai sistemi collettivi di compliance, sia quantificato dall'Ente territorialmente competente tramite la valorizzazione di due parametri ($\gamma_{1,a}$ e $\gamma_{2,a}$), effettuata sulla base di valutazioni di soddisfazione o non soddisfazione in merito agli obiettivi di raccolta differenziata raggiunti ed al livello di efficacia delle attività di preparazione per il riutilizzo e il riciclo;
 - o il comma 3.1 dello stesso articolo impone che, in ogni ambito tariffario, al coefficiente $\gamma_{1,a}$ sia assegnato un valore nell'ambito dell'intervallo $[-0,2;0]$, in caso di valutazione soddisfacente e nell'ambito dell'intervallo $[-0,4;-0,2]$, in caso di valutazione non soddisfacente;
 - o lo stesso comma 3.1 impone che, in ogni ambito tariffario, al coefficiente $\gamma_{2,a}$ sia assegnato un valore nell'ambito dell'intervallo $[-0,15;0]$, in caso di valutazione soddisfacente e nell'ambito dell'intervallo $[-0,3;-0,15]$, in caso di valutazione non soddisfacente;
 - o il comma 3.2 prevede che, in funzione dei valori $\gamma_{1,a}$ e $\gamma_{2,a}$ assegnati, il valore del parametro ω_a sia determinato applicando la matrice di cui alla tabella ivi riportata;
- l'articolo 4 del MTR-2 prevede che l'ETC determini il valore del parametro ρ_a per la determinazione del limite di crescita alle entrate tariffarie, composto dai diversi coefficienti:
 - o **rpi_a** tasso di inflazione programmata, definito pari a 1,7% dalla Deliberazione ARERA n. 459/2021;
 - o il coefficiente **QL**, di competenza dell'ETC, per il miglioramento previsto della qualità e delle caratteristiche delle prestazioni erogate agli utenti, che può essere valorizzato entro il limite del 4%;
 - o il coefficiente **PG**, di competenza dell'ETC, connesso alle modifiche del perimetro gestionale con riferimento ad aspetti tecnici e/o operativi, che può essere valorizzato entro il limite del 3%;
 - o il coefficiente **C116_a**, per tenere conto della necessità di copertura delle componenti $CO_{exp116,TV,a}$ e $CO_{exp116,TF,a}$, di natura previsionale, connesse agli scostamenti attesi (rispetto ai valori di costo effettivi dell'anno di riferimento) riconducibili alle novità normative introdotte dal decreto legislativo n. 116/20, valorizzabile entro un limite del 3% e comunque tale da non comportare il superamento del limite complessivo dell'aumento delle entrate previsto dal comma 4.2;
 - o il coefficiente di recupero di produttività **X_a**;
- l'articolo 5 del MTR-2 prevede che l'ETC determini il coefficiente di recupero di produttività **X_a**, secondo le opzioni da 0,1% a 0,5% previste dalla matrice di cui alla lettera 5.1.b):
 - o per ogni bacino tariffario si considera il confronto tra costo unitario effettivo ($CU_{eff2020}$) e Benchmark di riferimento, e si determina il quadrante con il valore di **X_a** in funzione del parametro γ_a assegnato;
 - o il Benchmark di riferimento da considerare (nelle Regioni a Statuto ordinario come l'Emilia Romagna) è pari al fabbisogno standard di cui all'articolo 1, comma 653, della legge n. 147/13 (nel caso di PEF per singolo comune), ovvero all'adattamento

del citato fabbisogno standard, qualora validato da un soggetto terzo (nel caso di PEF pluricomunale o per ambito);

Ritenuto che l'Agenzia, in qualità di ETC, debba procedere alla valorizzazione di detti coefficienti secondo criteri di raggiungimento degli obiettivi di tutela ambientale e sostegno all'economia circolare, di tutela dell'utenza, e di garanzia dell'equilibrio economico delle gestioni dando particolare importanza rispettivamente a:

- sostenere gli sforzi per il raggiungimento degli obiettivi tramite una adeguata attribuzione dei parametri $\gamma_{1,a}$, $\gamma_{2,a}$, b_a e ω_a collegati ai risultati ottenuti di raccolta differenziata e recupero di materia;
- assicurare a favore dell'utenza la corretta quota di sharing dei ricavi conseguiti;
- attribuire adeguati fattori PG e QL per il sostegno di interventi che massimizzino il risultato quantitativo ed economico del recupero di materia, rispetto ad altre forme di trattamento.

considerato che:

- la valorizzazione dei coefficienti deve essere condotta, ai fini della predisposizione delle Entrate Tariffarie dei PEF 2022/2025 con riferimento ai risultati ottenuti nell'annualità 2020, come previsto dall'impostazione complessiva dei costi efficienti dell'anno (a-2) riconosciuti dalla regolazione ARERA;
- i risultati di raccolta differenziata utilizzati per stabilire i parametri $\gamma_{1,a}$ di ciascun comune sono stati pubblicati con determinazione dirigenziale n. 11747 del 21 giugno 2021 dalla Regione Emilia Romagna;
- ARPAE ha fornito all'Agenzia i risultati dell'efficacia del riciclaggio (recupero di materia) riferito agli impianti di trattamento delle principali raccolte differenziate per l'anno 2020, utilizzati, come migliore stima disponibile della prestazione ambientale realizzata dai comuni conferenti a detti impianti e, di conseguenza, per la definizione del parametro $\gamma_{2,a}$ da assegnare a ciascun bacino tariffario;
- è ancora in corso l'acquisizione da parte dell'ETC delle raccolte dati con i costi del servizio dell'anno 2020 e dei fabbisogni standard del servizio per l'anno 2020, necessari per la scelta del quadrante della matrice che definisce il coefficiente X_a di recupero di produttività;

ritenuto opportuno:

- prendere a riferimento per il $\gamma_{1,a}$, quale valore soglia tra "soddisfacente" ed "insoddisfacente", l'obiettivo (RD%) del Piano Regionale di Gestione Rifiuti in vigore nell'anno di riferimento, e successivamente attribuire i valori all'interno del range previsto in modo tale da apprezzare i differenti risultati ottenuti nei bacini tariffari della Regione Emilia-Romagna;
- definire il valore $\gamma_{2,a}$ in funzione del livello di efficacia delle attività di preparazione per il riutilizzo e il riciclo, considerando quale miglior dato oggettivamente disponibile la

percentuale di recupero di materia effettivamente registrata dagli impianti in cui sono state conferite le raccolte differenziate, relative alle filiere di cui all'Art. 8 delle norme attuative del Piano regionale di gestione Rifiuti 2014-2021, fornite da ARPAE ad Atersir con Prot. PG.AT/2021/0010504 del 18/11/2021;

- che il riferimento per il valore soglia tra “soddisfacente” ed “insoddisfacente” nella valutazione del parametro $\gamma_{2,a}$ debba essere il valore obiettivo di riciclaggio previsto dalle norme attuative del Piano Regionale di Gestione Rifiuti 2014-2021, assunto pari al 70% del materiale conferito agli impianti;
- considerare adeguate soglie minime dei risultati di raccolta differenziata e di efficacia delle attività di preparazione per il riutilizzo ed il riciclo, al di sotto delle quali assegnare i valori meno favorevoli di detti parametri;
- considerare che il contributo dell'output recuperato al raggiungimento dei target europei, in base a cui stabilire il valore del coefficiente b_a , venga riferito ai medesimi parametri $\gamma_{1,a}$ e $\gamma_{2,a}$ che MTR-2 prevede siano utilizzati sia per il fattore ω_a di modulazione del fattore di sharing, sia per il fattore “recupero della produttività” X_a ;
- prevedere che a ciascun bacino tariffario sia assegnato un valore di b_a nell'intervallo previsto da metodo [0,3;0,6] inversamente proporzionale al valore risultante di γ_a , somma di $\gamma_{1,a}$ e $\gamma_{2,a}$, che si articola nell'intervallo [-0,7;0], riconoscendo un fattore di sharing più basso, e quindi più favorevole, alle gestioni che abbiano ottenuto i migliori valori di γ_a grazie alle prestazioni ambientali ottenute;
- considerare l'assegnazione di un valore del coefficiente b_a penalizzante per il gestore che non abbia implementato almeno 6 raccolte differenziate relative alle frazioni di rifiuto previste dal all'art. 8 delle norme attuative al piano regionale (carta e cartone, plastica, metalli, vetro, umido, verde e legno anche con modalità “multimateriale”);
- prevedere l'attribuzione a ciascun bacino tariffario del valore di X_a , all'interno degli intervalli stabiliti dalla tabella di cui al comma 5.1 del MTR-2, in proporzione al valore assegnato al parametro γ_a ;
- quantificare i coefficienti PG e QL a seguito ed in proporzione all'approvazione da parte di Atersir di specifici progetti o costi connessi a specifici target riconducibili a modifiche del perimetro gestionale ovvero dei processi tecnici gestiti, e/o all'introduzione di standard e livelli qualitativi migliorativi (o ulteriori) rispetto a quelli minimi fissati dalla regolazione con particolare attenzione al miglioramento delle prestazioni ambientali del sistema di raccolta e di avvio al recupero di materia;
- quantificare l'eventuale coefficiente C_{116a} in proporzione ai costi di cui alle componenti $CO_{exp116,TV,a}$ e $CO_{exp116,TF,a}$;

considerata la necessità, al fine di elaborare le proposte di determinazione delle Entrate Tariffarie per ciascun bacino tariffario ai sensi del metodo MTR-2 per il quadriennio 2022-25, di provvedere all'approvazione:

- dei criteri elaborati dalla struttura tecnica dell'Agenzia per il calcolo dei parametri e dei coefficienti di competenza dell'ETC, contenuti nel documento allegato alla presente;

- dei valori dei parametri di competenza dell'ETC risultanti per ciascun bacino tariffario, indicati nelle specifiche tabelle allegate;

dato atto che i parametri che dipendono dal confronto tra costo unitario effettivo ($CU_{eff2020}$) e *Benchmark* di riferimento vengono proposti con due valori opzionali per bacino tariffario, non essendo al momento concluso il confronto da cui dipenderà la scelta del parametro finale;

ribadito che ai sensi dell'art. 4.6 della Deliberazione 363/2021/R/RIF del 3 Agosto 2021, le entrate tariffarie determinate ai sensi dell'MTR-2 sono considerate come valori massimi, pertanto la definizione dei parametri di cui alla presente deliberazione non comporta modifiche ai contratti con cui, annualmente, il risultato ottenuto dall'applicazione del MTR-2 viene confrontato;

ritenuto di dichiarare l'immediata eseguibilità della presente deliberazione ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000, posta l'urgenza di provvedere;

dato atto che la presente deliberazione non comporta impegno di spesa o diminuzione dell'entrata e che pertanto non è richiesto il parere in ordine alla regolarità contabile, a sensi dell'art. 49, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i.;

visto il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica reso dalla Responsabile dell'Area Amministrazione e Supporto alla Regolazione, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i.;

a voti unanimi e palesi

DELIBERA

1. di procedere all'approvazione delle premesse quali parte integrante e sostanziale della presente Deliberazione;
2. di approvare il documento tecnico allegato alla presente deliberazione, contenente i criteri per la definizione dei parametri e dei coefficienti di competenza dell'Ente Territorialmente Competente in applicazione del metodo MTR-2 per il periodo regolatorio 2022-2025, ed in particolare:
 - a. del fattore b_a di sharing dei proventi, di cui all'articolo 2 del MTR-2;
 - b. dei parametri $\gamma_{1,a}$, $\gamma_{2,a}$ e ω_a di cui all'articolo 3.1 del MTR-2, per la modulazione del fattore di sharing;
 - c. del coefficiente X_a di recupero di produttività, di cui all'articolo 4 del MTR-2;
 - d. dei coefficienti QL_a , PG_a e $C116_a$ necessari alla definizione del limite di crescita delle entrate tariffarie di cui all'art. 4 del MTR-2;
3. di approvare i valori di detti parametri così stabiliti per ciascun bacino tariffario, riportati nelle tabelle allegate;

4. di trasmettere il presente provvedimento agli uffici di competenza per ogni ulteriore adempimento connesso e conseguente;
5. di dichiarare l'immediata eseguibilità della presente deliberazione ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000, posta l'urgenza di provvedere.



**MODALITÀ DI DETERMINAZIONE DEI COEFFICIENTI
DI COMPETENZA DI ATERSIR NEL METODO
TARIFFARIO RIFIUTI ARERA (MTR-2)**

Bologna, **febbraio 2022**

INDICE

1. Parametri ω_a, $\gamma_{1,a}$ E $\gamma_{2,a}$	3
1.1 Valori di riferimento	3
1.2 Metodo di calcolo per la definizione del $\gamma_{1,a}$	4
1.3 Metodo di calcolo per la definizione del $\gamma_{2,a}$	5
1.4 Metodo di calcolo per la definizione del ω_a	6
2. Parametro b_a	6
2.1 Valori di riferimento	6
2.2 Metodo di calcolo per la definizione del b_a	7
3. Parametro X_a	8
3.1 Valori di riferimento	8
3.2 Metodo di calcolo per la definizione del X_A	9
4. Parametri PG, QL e C116_a	10
4.1 Valori di riferimento	11
4.2 Metodo di calcolo per la definizione dei PG_a, QL_a e C116_a	11

1. PARAMETRI ω_a , $\gamma_{1,a}$ E $\gamma_{2,a}$

L'allegato A alla Deliberazione ARERA 363/2021/R/RIF del 3 Agosto 2021 prevede, all'Articolo 3, che il parametro ω_a per la determinazione del fattore di sharing dei proventi derivanti dai corrispettivi riconosciuti ai sistemi collettivi di compliance, è quantificato dall'Ente territorialmente competente sulla base di due parametri ($\gamma_{1,a}$ e $\gamma_{2,a}$) derivanti da valutazioni compiute dal medesimo ETC in merito al rispetto degli obiettivi di raccolta differenziata raggiunti ed al livello di efficacia delle attività di preparazione per il riutilizzo e il riciclo;

Il comma 3.1 dello stesso articolo impone che in ogni ambito tariffario al coefficiente $\gamma_{1,a}$ sia assegnato un valore nell'ambito dell'intervallo $[-0.2,0]$, in caso di valutazione soddisfacente e nell'ambito dell'intervallo $[-0.4,-0,2]$, in caso di valutazione non soddisfacente;

lo stesso comma 3.1 impone che in ogni ambito tariffario al coefficiente $\gamma_{2,a}$ sia assegnato un valore nell'ambito dell'intervallo $[-0.15,0]$, in caso di valutazione soddisfacente e nell'ambito dell'intervallo $[-0.3,-0,15]$, in caso di valutazione non soddisfacente;

Infine, il comma 3.2 dello stesso Allegato prevede che, in funzione dei valori $\gamma_{1,a}$ e $\gamma_{2,a}$ assegnati, il valore del parametro ω_a sia determinato applicando la matrice di cui alla tabella ivi riportata

1.1 Valori di riferimento

Il piano regionale gestione rifiuti poneva come obiettivo all'anno 2020 il raggiungimento del 79% di raccolta differenziata per i comuni dell'area omogenea "pianura", il 70% per i comuni delle aree definite "capoluogo e costa" e del 65% per i comuni classificati nell'area "Montagna". Si prendere dunque a riferimento per l'individuazione del $\gamma_{1,a}$ di ciascun bacino tariffario, come valore soglia tra "soddisfacente" ed "insoddisfacente", l'obiettivo (RD%) del Piano Regionale di Gestione Rifiuti in vigore nell'anno di riferimento e i valori maggiori o minori saranno interpolati in un range tale da apprezzare i differenti risultati ottenuti nei bacini tariffari della Regione Emilia Romagna.

Le norme attuative del PRGR (Art. 8) pongono come obiettivo al 2020 *"il riciclaggio di carta, metalli, plastica, legno, vetro e organico per almeno il 70% in termini di peso rispetto al quantitativo totale delle stesse frazioni presenti nel rifiuto urbano"*, pertanto

questo obiettivo è assunto a riferimento per la valutazione dei risultati ottenuti dai comuni e posto come valore soglia tra “soddisfacente” ed “insoddisfacente” relativo al parametro $\gamma_{2,a}$.

Ai fini dell'individuazione del parametro $\gamma_{2,a}$ inoltre non si ritengono rappresentative e significative le percentuali di recupero di materia ottenute nei bacini in cui non vengono effettuate almeno 6 raccolte differenziate riferite alle frazioni citate all'art. 8 delle norme attuative al piano regionale (carta e cartone, plastica, metalli, vetro, umido, verde e legno anche con modalità “multimateriale”)o nei bacini con risultati di raccolta differenziata inferiori al 45%.

1.2 Metodo di calcolo per la definizione del $\gamma_{1,a}$

Siano:

RD_{ob2020}: la raccolta differenziata obiettivo posta dal piano regionale per l'anno 2020 per ciascun bacino tariffario (in caso di bacini sovracomunali il valore di riferimento è la media degli obiettivi percentuali ponderata in base alle quantità di rifiuto totali);

RD₂₀₂₀: la raccolta differenziata consuntiva dell'anno 2020 in percentuale (in caso di bacini sovracomunali il valore di riferimento è la media degli obiettivi percentuali ponderata in base alle quantità di rifiuto totali);

Δrd^+ : il range di variazione di RD migliorativo rispetto alla percentuale RD_{ob2020} posto uguale a 10%;

Δrd^- : il range di variazione di RD inferiore rispetto alla percentuale RD_{ob2020} posto uguale a 15%;

$\gamma_{1 \min}$: il valore minimo di γ_1 posto dal metodo pari a -0,4

$\gamma_{1 \text{ med}}$: il valore medio di γ_1 posto dal metodo pari a -0,2

$\gamma_{1 \max}$: il valore massimo di γ_1 posto dal metodo pari a 0,0

per i bacini in cui **RD₂₀₂₀ > RD_{ob2020}**:

se **(RD₂₀₂₀- RD_{ob2020}) ≥ Δrd^+** ;

$$\gamma_{1,a} = \gamma_{1 \max}$$

se **(RD₂₀₂₀- RD_{ob2020}) < Δrd^+** ;

$$\gamma_{1,a} = (RD_{2020} - RD_{ob2020}) / (\Delta rd^+) * (\gamma_{1 \max} - \gamma_{1 \text{ med}}) + \gamma_{1 \text{ med}}$$

per i bacini in cui $RD_{2020} \leq RD_{ob2020}$:

se $(RD_{2020} - RD_{ob2020}) < \Delta rd^-$;

$$\gamma_{1,a} = \gamma_{1 \min}$$

se $(RD_{2020} - RD_{ob2020}) \geq \Delta rd^-$;

$$\gamma_{1,a} = \gamma_{1 \text{ med}} - (RD_{ob2020} - RD_{2020}) / (\Delta rd^-) * (\gamma_{1 \text{ med}} - \gamma_{1 \max})$$

1.3 Metodo di calcolo per la definizione del $\gamma_{2,a}$

Siano:

RM_{ob2020}: la percentuale di riciclo obiettivo prevista dalle norme attuative del PRGR posta al 70% e posta come valore soglia di $\gamma_{2,a}$ tra insoddisfacente e soddisfacente ai fini dell'applicazione del MTR-2;

RM₂₀₂₀: la percentuale di recupero di materia ottenuta nel 2020 per i rifiuti conferiti agli impianti per le frazioni carta, metalli, plastica, legno, verde, vetro e organico;

RM_{min}: la percentuale di recupero di materia a cui corrisponde il valore minimo di $\gamma_{2,a}$ posta al 40%;

RM_{max}: la percentuale di recupero di materia a cui corrisponde il valore massimo di $\gamma_{2,a}$ posta al 100%;

RD_{min}: la percentuale di raccolta differenziata, posta al 45%, al di sotto della quale è attribuito al bacino tariffario il valore minimo di $\gamma_{2,a}$;

$\gamma_{2,\min}$: il valore minimo di γ_2 posto dal metodo pari a -0,3;

$\gamma_{2,\max}$: il valore massimo di γ_2 posto dal metodo pari a 0,0.

per i bacini in cui non sono attive almeno 6 raccolte differenziate relative alle frazioni di cui al parametro **RM₂₀₂₀**, per i bacini in cui non si è raggiunto il 45% ($RD_{2020} < 45\%$) di raccolta differenziata nell'anno di riferimento e/o per i bacini in cui $RM_{2020} < RM_{\min}$:

$$\gamma_{2,a} = \gamma_{2,\min}$$

per gli altri bacini tariffari:

$$\gamma_{2,a} = \gamma_{2\min} + (\gamma_{2\max} - \gamma_{2\min}) * (RM_{2020} - RM_{\min}) / (RM_{\max} - RM_{\min})$$

1.4 Metodo di calcolo per la definizione del ω_a

il comma 3.2 dello stesso Allegato prevede che, in funzione dei valori $\gamma_{1,a}$ e $\gamma_{2,a}$ assegnati, il valore del parametro ω_a sia determinato applicando la matrice di cui alla seguente tabella.

	$-0.2 < \gamma_{1,a} \leq 0$	$-0.4 \leq \gamma_{1,a} \leq -0.2$
$-0.15 < \gamma_{2,a} \leq 0$	$\omega_a = 0.1$	$\omega_a = 0.3$
$-0.3 \leq \gamma_{2,a} \leq -0.15$	$\omega_a = 0.2$	$\omega_a = 0.4$

2. PARAMETRO b_a

Secondo il MTR-2 “ b_a è il fattore di sharing dei proventi, il cui valore è determinato dall’Ente territorialmente competente - nell’ambito dell’intervallo $[0,3;0,6]$ - in ragione del potenziale contributo dell’output recuperato al raggiungimento dei target europei”.

2.1 Valori di riferimento

Atersir, per valorizzare il “potenziale contributo dell’output recuperato al raggiungimento dei target europei” ritiene opportuno attribuire un valore di b_a proporzionale al γ_a , di cui all’art. 5 del MTR-2, assegnato a ciascun bacino tariffario purché in quel territorio siano attive almeno 6 raccolte differenziate relative alle frazioni elencate all’art.8 di cui alle norme attuative del PRGR sopra citate.

In caso contrario è assegnato il valore di b_a minimamente premiante per il gestore (0,6).

2.2 Metodo di calcolo per la definizione del b_a

Siano:

$b_{a,min}$: il valore minimo di b_a posto dal metodo pari a 0,3;

$b_{a,max}$: il valore massimo di b_a posto dal metodo pari a 0,6;

γ_a : la somma di $\gamma_{1,a}$ e $\gamma_{2,a}$ del bacino tariffario in esame come previsto dal MTR-2;

$\gamma_{a,min}$: il valore minimo di γ_a posto dal metodo pari a -0,7.

Per i bacini in cui non sono attive almeno 6 raccolte differenziate relative alle frazioni elencate all'art.8 di cui alle norme attuative del PRGR sopra citate:

$$b_a = b_{a,max}$$

per gli altri bacini tariffari:

$$b_a = b_{a,max} - (b_{a,max} - b_{a,min}) * (1 - \gamma_a / \gamma_{a,min})$$

3. PARAMETRO X_a

All'art. 5 dell'allegato A alla Deliberazione ARERA 363/2021/R/RIF è disciplinata la determinazione del coefficiente di recupero di produttività X_a , che impatta sul limite alla crescita delle entrate tariffarie, nei limiti riportati nella successiva tabella, sulla base del confronto tra il costo unitario effettivo e il Benchmark di riferimento e sulla base del valore di γ_a della gestione interessata.

		$CU_{eff_{a-2}} > Benchmark$	$CU_{eff_{a-2}} \leq Benchmark$
QUALITÀ AMBIENTALE DELLE PRESTAZIONI	LIVELLO INSODDISFACENTE O INTERMEDIO ($1 + \gamma_a \leq 0.5$)	Fattore di recupero di produttività: $0,3\% < X_a \leq 0,5\%$	Fattore di recupero di produttività: $0,1\% < X_a \leq 0,3\%$
	LIVELLO AVANZATO ($1 + \gamma_a > 0.5$)	Fattore di recupero di produttività: $0,1\% < X_a \leq 0,3\%$	Fattore di recupero di produttività: $X_a = 0,1\%$

3.1 Valori di riferimento

Lo stesso Art. 5 prevede che il Benchmark di riferimento sia *“pari [...] al fabbisogno standard di cui all'articolo 1, comma 653, della legge n. 147/13 (nel caso di PEF per singolo comune), ovvero all'adattamento del citato fabbisogno standard, qualora validato da un soggetto terzo (nel caso di PEF pluricomunale o per ambito)”*.

Atersir nella determinazione del coefficiente in parola intende prendere come riferimento i fabbisogni standard senza ulteriori adattamenti, inoltre, all'interno degli intervalli stabiliti dalla tabella di cui al comma 5.1 dell'allegato A alla Deliberazione ARERA 363/2021/R/RIF, si ritiene opportuno attribuire un valore di X_a proporzionale al γ_a assegnato a ciascun bacino tariffario.

Il metodo descritto in questo documento individua due valori per ogni bacino tali da poter scegliere in un secondo momento il valore corretto, in funzione dell'esito del confronto tra costo unitario effettivo ($CU_{eff_{2020}}$) e il Benchmark di riferimento attualmente non disponibile.

3.2 Metodo di calcolo per la definizione del X_a

Siano:

γ_a : la somma di $\gamma_{1,a}$ e $\gamma_{2,a}$ del bacino tariffario in esame;

$\gamma_{a,med}$: il valore soglia di γ_a per determinare un livello avanzato di qualità ambientale delle prestazioni posto da metodo pari a -0,5;

$\gamma_{a,min}$: il valore minimo di γ_a ammesso da metodo [-0,7];

$X_{a,min}$: il valore minimo di X_a posto dal metodo pari a 0,1;

$X_{a,med}$: il valore intermedio di X_a posto da metodo pari a 0,3 corrispondente al valore soglia di γ_a ;

$X_{a,max}$: il valore massimo di X_a posto dal metodo pari a 0,5.

Se $(1+\gamma_a) \leq 0,5$, ovvero, se $\gamma_a < -0,5$

Per i Bacini in cui $CUeff_{a-2} > Benchmark$:

$$X_a = X_{a,med} - (\gamma_a - \gamma_{a,med})$$

Per i Bacini in cui $CUeff_{a-2} \leq Benchmark$:

$$X_a = X_{a,med} - (X_{a,med} - X_{a,min}) * (\gamma_a - \gamma_{a,med}) / (\gamma_{a,min} - \gamma_{a,med})$$

Se $(1+\gamma_a) > 0,5$, ovvero, se $\gamma_a \geq -0,5$

Per i Bacini in cui $CUeff_{a-2} > Benchmark$:

$$X_a = X_{a,min} + (X_{a,med} - X_{a,min}) * \gamma_a / \gamma_{a,med}$$

Per i Bacini in cui $CUeff_{a-2} \leq Benchmark$:

$$X_a = 0,1$$

4. PARAMETRI PG, QL E C116A

Il parametro **QL** nell'ambito della definizione del limite alla crescita delle entrate tariffarie è il coefficiente, di competenza dell'ETC, per il miglioramento previsto della qualità e delle caratteristiche delle prestazioni erogate agli utenti, che può essere valorizzato entro il limite del 4%.

Il parametro **PG** nell'ambito della definizione del limite alla crescita delle entrate tariffarie è il coefficiente, di competenza dell'ETC, connesso alle modifiche del perimetro gestionale con riferimento ad aspetti tecnici e/o operativi, che può essere valorizzato entro il limite del 3%.

In ciascun anno $a = \{2022, 2023, 2024, 2025\}$, i coefficienti QL_a e PG_a sono determinati dall'Ente territorialmente competente, sulla base dei valori indicati nella seguente tabella (art. 4.3 MTR-2):

		PERIMETRO GESTIONALE (PG_a)	
		NESSUNA VARIAZIONE NELLE ATTIVITÀ GESTIONALI	PRESENZA DI VARIAZIONI NELLE ATTIVITÀ GESTIONALI
QUALITÀ PRESTAZIONI (QL_a)	MANTENIMENTO DEI LIVELLI DI QUALITÀ	<p>SCHEMA I</p> <p>Fattori per calcolare il limite alla crescita delle entrate tariffarie:</p> <p>$PG_a = 0\%$</p> <p>$QL_a = 0\%$</p>	<p>SCHEMA II</p> <p>Fattori per calcolare il limite alla crescita delle entrate tariffarie:</p> <p>$PG_a \leq 3\%$</p> <p>$QL_a = 0\%$</p>
	MIGLIORAMENTO DEI LIVELLI DI QUALITÀ	<p>SCHEMA III</p> <p>Fattori per calcolare il limite alla crescita delle entrate tariffarie:</p> <p>$PG_a = 0\%$</p> <p>$QL_a \leq 4\%$</p>	<p>SCHEMA IV</p> <p>Fattori per calcolare il limite alla crescita delle entrate tariffarie:</p> <p>$PG_a \leq 3\%$</p> <p>$QL_a \leq 4\%$</p>

I coefficienti PG e QL di cui sopra saranno determinati a seguito dell'approvazione da parte di Atersir di specifici progetti o costi connessi a specifici target riconducibili a modifiche del perimetro gestionale ovvero dei processi tecnici gestiti, e/o all'introduzione di standard e livelli qualitativi migliorativi (o ulteriori) rispetto a quelli minimi fissati dalla regolazione. Relativamente ai suddetti progetti e costi, Atersir approva contestualmente alla predisposizione tariffaria gli obiettivi sulla base dei quali saranno successivamente verificati i risultati ottenuti e, in caso di parziale o mancato raggiungimento, il recupero delle componenti di costo di natura previsionale eventualmente riconosciute a fronte degli obiettivi posti.

Modalità di determinazione dei coefficienti di competenza di Atersir nel metodo tariffario rifiuti Arera (MTR-2)

Il coefficiente $C116_a$ può essere valorizzato dall'Ente territorialmente competente tenendo conto della necessità di copertura delle componenti $CO^{exp}_{116,TV,a}$ e $CO^{exp}_{116,TF,a}$, di natura previsionale, connesse agli scostamenti attesi (rispetto ai valori di costo effettivi dell'anno di riferimento) riconducibili alle novità normative introdotte dal decreto legislativo n. 116/20. Tale coefficiente può essere valorizzato entro un limite del 3%.

4.1 Valori di riferimento

Ogni anno i parametri PG, QL e $C116_a$ rappresentano un aumento percentuale della crescita ammessa rispetto al PEF (somma dei PEF di tutti i gestori del bacino, comune compreso) dell'anno precedente, pertanto il metodo descritto di seguito restituirà una percentuale di aumento rispetto al "PEF_{a-1}".

4.2 Metodo di calcolo per la definizione dei PG_a, QL_a e C116_a

Siano:

β_a = i costi previsionali relativi alle componenti in parola approvati da Atersir;

PEF_{a-1} = il valore complessivo del PEF dell'anno precedente nel bacino tariffario (somma dei diversi gestori).

$$PG_a ; QL_a ; C116_a = \beta_a / PEF_{a-1}$$

Allegato 2 - Tabella riassuntiva dei parametri di competenza dell'ETC

230 -0,124

Bacino di affidamento	Comune/ Bacino tariffario	γ_1	γ_1	γ_2	γ_2	γ_a	$(1+\gamma_a)$	Xa se CU eff(a-2) > Benchmark	Xa se CU eff(a-2) ≤ Benchmark	ω	b_a	$-ba(1+\omega)$
Aimag - MO	Carpi-Novi-Soliera	SODDISFACENTE	-0,042	soddisfacente	-0,042	-0,084	0,916	0,134	0,100	0,1	0,336	-0,370
Aimag - MO	Unione Comuni Modenesi	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,035	-0,035	0,965	0,114	0,100	0,1	0,315	-0,347
ALEA - FC	Bacino Forlivese	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,077	-0,077	0,923	0,131	0,100	0,1	0,333	-0,366
CLARA	Bondeno	INSODDISFACENTE	-0,207	soddisfacente	-0,045	-0,252	0,748	0,201	0,100	0,3	0,408	-0,530
CLARA	Cento	INSODDISFACENTE	-0,246	soddisfacente	-0,041	-0,287	0,713	0,215	0,100	0,3	0,423	-0,550
CLARA	Codigoro	SODDISFACENTE	-0,088	soddisfacente	-0,146	-0,234	0,766	0,194	0,100	0,1	0,400	-0,440
CLARA	Comacchio	INSODDISFACENTE	-0,288	insoddisfacente	-0,262	-0,55	0,45	0,35	0,150	0,4	0,536	-0,750
CLARA	Copparo	INSODDISFACENTE	-0,202	insoddisfacente	-0,159	-0,361	0,639	0,244	0,100	0,4	0,455	-0,637
CLARA	Fiscaglia	INSODDISFACENTE	-0,256	soddisfacente	-0,133	-0,389	0,611	0,256	0,100	0,3	0,467	-0,607
CLARA	Goro	SODDISFACENTE	-0,043	soddisfacente	-0,115	-0,158	0,842	0,163	0,100	0,1	0,368	-0,405
CLARA	Jolanda di Savoia	INSODDISFACENTE	-0,247	insoddisfacente	-0,182	-0,429	0,571	0,272	0,100	0,4	0,484	-0,678
CLARA	Lagosanto	INSODDISFACENTE	-0,216	soddisfacente	-0,103	-0,319	0,681	0,228	0,100	0,3	0,437	-0,568
CLARA	Masi Torello	INSODDISFACENTE	-0,256	soddisfacente	-0,140	-0,396	0,604	0,258	0,100	0,3	0,470	-0,611
CLARA	Mesola	SODDISFACENTE	-0,029	insoddisfacente	-0,162	-0,191	0,809	0,176	0,100	0,2	0,382	-0,458
CLARA	Ostellato	INSODDISFACENTE	-0,203	soddisfacente	-0,141	-0,344	0,656	0,238	0,100	0,3	0,447	-0,581
CLARA	Poggio Renatico	SODDISFACENTE	-0,063	soddisfacente	-0,044	-0,107	0,893	0,143	0,100	0,1	0,346	-0,381
CLARA	Portomaggiore	SODDISFACENTE	-0,18	soddisfacente	-0,136	-0,316	0,684	0,226	0,100	0,1	0,435	-0,479
CLARA	Riva del po	SODDISFACENTE	-0,15	insoddisfacente	-0,183	-0,333	0,667	0,233	0,100	0,2	0,443	-0,532
CLARA	Terre del Reno	SODDISFACENTE	-0,037	soddisfacente	-0,032	-0,069	0,931	0,128	0,100	0,1	0,330	-0,363
CLARA	tresignana	SODDISFACENTE	-0,135	soddisfacente	-0,146	-0,281	0,719	0,212	0,100	0,1	0,420	-0,462
CLARA	Vigarano Mainarda	SODDISFACENTE	-0,081	soddisfacente	-0,054	-0,135	0,865	0,154	0,100	0,1	0,358	-0,394
CLARA	Voghiera	SODDISFACENTE	-0,143	soddisfacente	-0,144	-0,287	0,713	0,215	0,100	0,1	0,423	-0,465
Cosea - BO	Alto Reno Terme	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Cosea - BO	Camugnano	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Cosea - BO	Castel d'Aiano	INSODDISFACENTE	-0,395	insoddisfacente	-0,158	-0,553	0,447	0,353	0,153	0,4	0,537	-0,752
Cosea - BO	Castel di Casio	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Cosea - BO	Castiglione dei Pepoli	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Cosea - BO	Gaggio Montano	INSODDISFACENTE	-0,236	insoddisfacente	-0,154	-0,39	0,61	0,256	0,100	0,4	0,467	-0,654
Cosea - BO	Grizzana Morandi	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,148	-0,548	0,452	0,348	0,148	0,3	0,535	-0,696
Cosea - BO	Lizzano in Belvedere	INSODDISFACENTE	-0,384	insoddisfacente	-0,203	-0,587	0,413	0,387	0,187	0,4	0,552	-0,773
Cosea - BO	Loiano	INSODDISFACENTE	-0,391	soddisfacente	-0,097	-0,488	0,512	0,295	0,100	0,3	0,509	-0,662
Cosea - BO	Marzabotto	INSODDISFACENTE	-0,332	insoddisfacente	-0,180	-0,512	0,488	0,312	0,112	0,4	0,519	-0,727
Cosea - BO	Monghidoro	INSODDISFACENTE	-0,365	insoddisfacente	-0,159	-0,524	0,476	0,324	0,124	0,4	0,525	-0,735
Cosea - BO	Monzuno	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Cosea - BO	San Benedetto Val di Sambro	INSODDISFACENTE	-0,393	soddisfacente	-0,147	-0,54	0,46	0,34	0,140	0,3	0,531	-0,690
Cosea - BO	Vergato	INSODDISFACENTE	-0,338	insoddisfacente	-0,170	-0,508	0,492	0,308	0,108	0,4	0,518	-0,725
Economia	Albareto	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Economia	Bardi	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Economia	Bedonia	INSODDISFACENTE	-0,268	soddisfacente	-0,105	-0,373	0,627	0,249	0,100	0,3	0,460	-0,598

Allegato 2 - Tabella riassuntiva dei parametri di competenza dell'ETC

230 -0,124

Bacino di affidamento	Comune/ Bacino tariffario	γ_1	γ_1	γ_2	γ_2	γ_a	$(1+\gamma_a)$	Xa se CU eff(a-2) > Benchmark	Xa se CU eff(a-2) ≤ Benchmark	ω	b_a	$-ba(1+\omega)$
Economia	Berceto	SODDISFACENTE	-0,118	soddisfacente	-0,300	-0,418	0,582	0,267	0,100	0,2	0,600	-0,720
Economia	Bore	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Economia	Montese	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,049	-0,449	0,551	0,28	0,100	0,3	0,492	-0,640
Geovest - BO	Anzola dell'Emilia	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,057	-0,057	0,943	0,123	0,100	0,1	0,324	-0,356
Geovest - BO	Argelato	SODDISFACENTE	-0,12	soddisfacente	-0,094	-0,214	0,786	0,186	0,100	0,1	0,392	-0,431
Geovest - BO	Calderara di Reno	SODDISFACENTE	-0,17	soddisfacente	-0,053	-0,223	0,777	0,189	0,100	0,1	0,396	-0,436
Geovest - BO	Castel Maggiore	SODDISFACENTE	-0,155	soddisfacente	-0,083	-0,238	0,762	0,195	0,100	0,1	0,402	-0,442
Geovest - BO	Crevalcore	INSODDISFACENTE	-0,217	soddisfacente	-0,046	-0,263	0,737	0,205	0,100	0,3	0,413	-0,537
Geovest - BO	Sala Bolognese	SODDISFACENTE	-0,197	soddisfacente	-0,068	-0,265	0,735	0,206	0,100	0,1	0,414	-0,455
Geovest - BO	San Giovanni in Persiceto	SODDISFACENTE	-0,037	soddisfacente	-0,070	-0,107	0,893	0,143	0,100	0,1	0,346	-0,381
Geovest - BO	Sant'Agata Bolognese	SODDISFACENTE	-0,164	soddisfacente	-0,063	-0,227	0,773	0,191	0,100	0,1	0,397	-0,437
Geovest - MO	Finale Emilia	SODDISFACENTE	-0,073	soddisfacente	-0,059	-0,132	0,868	0,153	0,100	0,1	0,357	-0,393
Geovest - MO	Nonantola	SODDISFACENTE	-0,125	soddisfacente	-0,064	-0,189	0,811	0,176	0,100	0,1	0,381	-0,419
Geovest - MO	Ravarino	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,064	-0,064	0,936	0,126	0,100	0,1	0,327	-0,360
HERA - BO	Baricella	INSODDISFACENTE	-0,267	soddisfacente	-0,093	-0,36	0,64	0,244	0,100	0,3	0,454	-0,590
HERA - BO	Bentivoglio	SODDISFACENTE	-0,158	soddisfacente	-0,107	-0,265	0,735	0,206	0,100	0,1	0,414	-0,455
HERA - BO	Bologna	INSODDISFACENTE	-0,394	soddisfacente	-0,106	-0,5	0,5	0,3	0,100	0,3	0,514	-0,668
HERA - BO	Borgo Tossignano	INSODDISFACENTE	-0,37	soddisfacente	-0,067	-0,437	0,563	0,275	0,100	0,3	0,487	-0,633
HERA - BO	Budrio	SODDISFACENTE	-0,037	soddisfacente	-0,096	-0,133	0,867	0,153	0,100	0,1	0,357	-0,393
HERA - BO	Casalecchio di Reno	INSODDISFACENTE	-0,383	soddisfacente	-0,077	-0,46	0,54	0,284	0,100	0,3	0,497	-0,646
HERA - BO	Casalfiumanese	INSODDISFACENTE	-0,224	soddisfacente	-0,055	-0,279	0,721	0,212	0,100	0,3	0,420	-0,546
HERA - BO	Castel del Rio	INSODDISFACENTE	-0,32	soddisfacente	-0,133	-0,453	0,547	0,281	0,100	0,3	0,494	-0,642
HERA - BO	Castel Guelfo di Bologna	SODDISFACENTE	-0,122	soddisfacente	-0,089	-0,211	0,789	0,184	0,100	0,1	0,390	-0,429
HERA - BO	Castel San Pietro Terme	SODDISFACENTE	-0,127	soddisfacente	-0,084	-0,211	0,789	0,184	0,100	0,1	0,390	-0,429
HERA - BO	Castello d'Argile	INSODDISFACENTE	-0,248	soddisfacente	-0,086	-0,334	0,666	0,234	0,100	0,3	0,443	-0,576
HERA - BO	Castenaso	INSODDISFACENTE	-0,249	soddisfacente	-0,111	-0,36	0,64	0,244	0,100	0,3	0,454	-0,590
HERA - BO	Dozza	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,096	-0,096	0,904	0,138	0,100	0,1	0,341	-0,375
HERA - BO	Firenzuola	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
HERA - BO	Fontanelice	INSODDISFACENTE	-0,379	soddisfacente	-0,063	-0,442	0,558	0,277	0,100	0,3	0,489	-0,636
HERA - BO	Galliera	SODDISFACENTE	-0,186	soddisfacente	-0,089	-0,275	0,725	0,21	0,100	0,1	0,418	-0,460
HERA - BO	Granarolo dell'Emilia	SODDISFACENTE	-0,114	soddisfacente	-0,126	-0,24	0,76	0,196	0,100	0,1	0,403	-0,443
HERA - BO	Imola	INSODDISFACENTE	-0,22	soddisfacente	-0,074	-0,294	0,706	0,218	0,100	0,3	0,426	-0,554
HERA - BO	Malalbergo	INSODDISFACENTE	-0,255	soddisfacente	-0,075	-0,33	0,67	0,232	0,100	0,3	0,441	-0,573
HERA - BO	Marradi	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
HERA - BO	Medicina	INSODDISFACENTE	-0,289	soddisfacente	-0,092	-0,381	0,619	0,252	0,100	0,3	0,463	-0,602
HERA - BO	Minerbio	INSODDISFACENTE	-0,27	soddisfacente	-0,129	-0,399	0,601	0,26	0,100	0,3	0,471	-0,612
HERA - BO	Molinella	SODDISFACENTE	-0,124	soddisfacente	-0,077	-0,201	0,799	0,18	0,100	0,1	0,386	-0,425
HERA - BO	Monte San Pietro	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,148	-0,148	0,852	0,159	0,100	0,1	0,363	-0,399
HERA - BO	Monterenzio	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,059	-0,459	0,541	0,284	0,100	0,3	0,497	-0,646
HERA - BO	Mordano	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,096	-0,096	0,904	0,138	0,100	0,1	0,341	-0,375
HERA - BO	Ozzano dell'Emilia	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,102	-0,502	0,498	0,302	0,102	0,3	0,515	-0,670
HERA - BO	Palazuolo sul Senio	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840

Allegato 2 - Tabella riassuntiva dei parametri di competenza dell'ETC

230 -0,124

Bacino di affidamento	Comune/ Bacino tariffario	γ_1	γ_1	γ_2	γ_2	γ_a	$(1+\gamma_a)$	Xa se CU eff(a-2) > Benchmark	Xa se CU eff(a-2) ≤ Benchmark	ω	b_a	$-ba(1+\omega)$
HERA - BO	Pianoro	INSODDISFACENTE	-0,349	soddisfacente	-0,104	-0,453	0,547	0,281	0,100	0,3	0,494	-0,642
HERA - BO	Pieve di Cento	INSODDISFACENTE	-0,225	soddisfacente	-0,088	-0,313	0,687	0,225	0,100	0,3	0,434	-0,564
HERA - BO	San Giorgio di Piano	SODDISFACENTE	-0,13	soddisfacente	-0,105	-0,235	0,765	0,194	0,100	0,1	0,401	-0,441
HERA - BO	San Lazzaro di Savena	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,104	-0,504	0,496	0,304	0,104	0,3	0,516	-0,671
HERA - BO	San Pietro in Casale	INSODDISFACENTE	-0,256	soddisfacente	-0,089	-0,345	0,655	0,238	0,100	0,3	0,448	-0,582
HERA - BO	Sasso Marconi	SODDISFACENTE	-0,01	soddisfacente	-0,144	-0,154	0,846	0,162	0,100	0,1	0,366	-0,403
HERA - BO	Valsamoggia	SODDISFACENTE	-0,11	soddisfacente	-0,117	-0,227	0,773	0,191	0,100	0,1	0,397	-0,437
HERA - BO	Zola Predosa	INSODDISFACENTE	-0,275	soddisfacente	-0,087	-0,362	0,638	0,245	0,100	0,3	0,455	-0,592
HERA - FC	Bagno di Romagna	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,077	-0,477	0,523	0,291	0,100	0,3	0,504	-0,655
HERA - FC	Borghi	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,079	-0,479	0,521	0,292	0,100	0,3	0,505	-0,657
HERA - FC	Cesena	SODDISFACENTE	-0,146	soddisfacente	-0,088	-0,234	0,766	0,194	0,100	0,1	0,400	-0,440
HERA - FC	Cesenatico	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,117	-0,517	0,483	0,317	0,117	0,3	0,522	-0,679
HERA - FC	Gambettola	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,076	-0,476	0,524	0,29	0,100	0,3	0,504	-0,655
HERA - FC	Gatteo	INSODDISFACENTE	-0,21	soddisfacente	-0,096	-0,306	0,694	0,222	0,100	0,3	0,431	-0,560
HERA - FC	Longiano	INSODDISFACENTE	-0,381	soddisfacente	-0,066	-0,447	0,553	0,279	0,100	0,3	0,492	-0,640
HERA - FC	Mercato Saraceno	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,063	-0,463	0,537	0,285	0,100	0,3	0,498	-0,647
HERA - FC	Montiano	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
HERA - FC	Premilcuore	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
HERA - FC	Roncofreddo	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
HERA - FC	San Mauro Pascoli	INSODDISFACENTE	-0,398	soddisfacente	-0,137	-0,535	0,465	0,335	0,135	0,3	0,529	-0,688
HERA - FC	Santa Sofia	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
HERA - FC	Sarsina	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
HERA - FC	Savignano sul Rubicone	INSODDISFACENTE	-0,361	soddisfacente	-0,109	-0,47	0,53	0,288	0,100	0,3	0,501	-0,651
HERA - FC	Sogliano al Rubicone	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,063	-0,463	0,537	0,285	0,100	0,3	0,498	-0,647
HERA - FC	Verghereto	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
HERA - FE	Ferrara	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,121	-0,121	0,879	0,148	0,100	0,1	0,352	-0,387
HERA - MO ex ME	Bastiglia	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,110	-0,11	0,89	0,144	0,100	0,1	0,347	-0,382
HERA - MO ex ME	Bomporto	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,098	-0,098	0,902	0,139	0,100	0,1	0,342	-0,376
HERA - MO ex ME	Campogalliano	INSODDISFACENTE	-0,368	soddisfacente	-0,145	-0,513	0,487	0,313	0,113	0,3	0,520	-0,676
HERA - MO ex ME	Castelfranco Emilia	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,114	-0,114	0,886	0,146	0,100	0,1	0,349	-0,384
HERA - MO ex ME	Castelnuovo Rangone	INSODDISFACENTE	-0,303	insoddisfacente	-0,156	-0,459	0,541	0,284	0,100	0,4	0,497	-0,696
HERA - MO ex ME	Castelvetro di Modena	INSODDISFACENTE	-0,317	soddisfacente	-0,144	-0,461	0,539	0,284	0,100	0,3	0,498	-0,647
HERA - MO ex ME	Fanano	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,076	-0,476	0,524	0,29	0,100	0,3	0,504	-0,655
HERA - MO ex ME	Fiumalbo	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
HERA - MO ex ME	Frassinoro	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
HERA - MO ex ME	Guiglia	SODDISFACENTE	0	insoddisfacente	-0,183	-0,183	0,817	0,173	0,100	0,2	0,378	-0,454
HERA - MO ex ME	Lama Mocogno	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
HERA - MO ex ME	Marano sul Panaro	SODDISFACENTE	0	insoddisfacente	-0,165	-0,165	0,835	0,166	0,100	0,2	0,371	-0,445
HERA - MO ex ME	Modena	INSODDISFACENTE	-0,289	soddisfacente	-0,125	-0,414	0,586	0,266	0,100	0,3	0,477	-0,620
HERA - MO ex ME	Montecreto	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
HERA - MO ex ME	Montefiorino	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
HERA - MO ex ME	Palagano	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840

Allegato 2 - Tabella riassuntiva dei parametri di competenza dell'ETC

230 -0,124

Bacino di affidamento	Comune/ Bacino tariffario	γ_1	γ_1	γ_2	γ_2	γ_a	$(1+\gamma_a)$	Xa se CU eff(a-2) > Benchmark	Xa se CU eff(a-2) ≤ Benchmark	ω	b_a	$-ba(1+\omega)$
HERA - MO ex ME	Pavullo nel Frignano	INSODDISFACENTE	-0,388	soddisfacente	-0,106	-0,494	0,506	0,298	0,100	0,3	0,512	-0,666
HERA - MO ex ME	Pievepelago	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
HERA - MO ex ME	Polinago	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,077	-0,477	0,523	0,291	0,100	0,3	0,504	-0,655
HERA - MO ex ME	Riolunato	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,071	-0,471	0,529	0,288	0,100	0,3	0,502	-0,653
HERA - MO ex ME	San Cesario sul Panaro	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,112	-0,112	0,888	0,145	0,100	0,1	0,348	-0,383
HERA - MO ex ME	Savignano sul Panaro	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,152	-0,552	0,448	0,352	0,152	0,4	0,537	-0,752
HERA - MO ex ME	Sestola	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
HERA - MO ex ME	Spilamberto	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,092	-0,092	0,908	0,137	0,100	0,1	0,339	-0,373
HERA - MO ex ME	Vignola	SODDISFACENTE	-0,054	soddisfacente	-0,095	-0,149	0,851	0,16	0,100	0,1	0,364	-0,400
HERA - MO ex ME	Zocca	INSODDISFACENTE	-0,29	insoddisfacente	-0,163	-0,453	0,547	0,281	0,100	0,4	0,494	-0,692
HERA - MO ex SAT	Fiorano Modenese	INSODDISFACENTE	-0,272	soddisfacente	-0,144	-0,416	0,584	0,266	0,100	0,3	0,478	-0,621
HERA - MO ex SAT	Formigine	INSODDISFACENTE	-0,304	soddisfacente	-0,148	-0,452	0,548	0,281	0,100	0,3	0,494	-0,642
HERA - MO ex SAT	Maranello	INSODDISFACENTE	-0,285	soddisfacente	-0,145	-0,43	0,57	0,272	0,100	0,3	0,484	-0,629
HERA - MO ex SAT	Prignano sulla Secchia	INSODDISFACENTE	-0,292	soddisfacente	-0,141	-0,433	0,567	0,273	0,100	0,3	0,486	-0,632
HERA - MO ex SAT	Sassuolo	INSODDISFACENTE	-0,353	soddisfacente	-0,139	-0,492	0,508	0,297	0,100	0,3	0,511	-0,664
HERA - MO ex SAT	Serramazzoni	INSODDISFACENTE	-0,374	soddisfacente	-0,117	-0,491	0,509	0,296	0,100	0,3	0,510	-0,663
HERA - RA	Alfonsine	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,125	-0,525	0,475	0,325	0,125	0,3	0,525	-0,683
HERA - RA	Bagnacavallo	INSODDISFACENTE	-0,364	soddisfacente	-0,103	-0,467	0,533	0,287	0,100	0,3	0,500	-0,650
HERA - RA	Bagnara di Romagna	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,102	-0,502	0,498	0,302	0,102	0,3	0,515	-0,670
HERA - RA	Brisighella	INSODDISFACENTE	-0,36	soddisfacente	-0,086	-0,446	0,554	0,278	0,100	0,3	0,491	-0,638
HERA - RA	Casola Valsenio	INSODDISFACENTE	-0,364	soddisfacente	-0,097	-0,461	0,539	0,284	0,100	0,3	0,498	-0,647
HERA - RA	Castel Bolognese	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,094	-0,494	0,506	0,298	0,100	0,3	0,512	-0,666
HERA - RA	Cervia	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,107	-0,507	0,493	0,307	0,107	0,3	0,517	-0,672
HERA - RA	Conselice	INSODDISFACENTE	-0,379	soddisfacente	-0,101	-0,48	0,52	0,292	0,100	0,3	0,506	-0,658
HERA - RA	Cotignola	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,123	-0,523	0,477	0,323	0,123	0,3	0,524	-0,681
HERA - RA	Faenza	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,115	-0,515	0,485	0,315	0,115	0,3	0,521	-0,677
HERA - RA	Fusignano	INSODDISFACENTE	-0,366	soddisfacente	-0,121	-0,487	0,513	0,295	0,100	0,3	0,509	-0,662
HERA - RA	Lugo	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,100	-0,5	0,5	0,3	0,100	0,3	0,514	-0,668
HERA - RA	Massa Lombarda	INSODDISFACENTE	-0,267	soddisfacente	-0,092	-0,359	0,641	0,244	0,100	0,3	0,454	-0,590
HERA - RA	Ravenna	INSODDISFACENTE	-0,305	soddisfacente	-0,087	-0,392	0,608	0,257	0,100	0,3	0,468	-0,608
HERA - RA	Riolo Terme	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,070	-0,07	0,93	0,128	0,100	0,1	0,330	-0,363
HERA - RA	Russi	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,101	-0,501	0,499	0,301	0,101	0,3	0,515	-0,670
HERA - RA	Sant'Agata sul Santerno	INSODDISFACENTE	-0,386	soddisfacente	-0,112	-0,498	0,502	0,299	0,100	0,3	0,513	-0,667
HERA - RA	Solarolo	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,084	-0,484	0,516	0,294	0,100	0,3	0,507	-0,659
HERA - RN	Bellariva-Igea Marina	INSODDISFACENTE	-0,224	soddisfacente	-0,077	-0,301	0,699	0,22	0,100	0,3	0,429	-0,558
HERA - RN	Cattolica	SODDISFACENTE	-0,017	soddisfacente	-0,075	-0,092	0,908	0,137	0,100	0,1	0,339	-0,373
HERA - RN	Coriano	SODDISFACENTE	-0,056	soddisfacente	-0,089	-0,145	0,855	0,158	0,100	0,1	0,362	-0,398
HERA - RN	Gemmano	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,092	-0,492	0,508	0,297	0,100	0,3	0,511	-0,664
HERA - RN	Misano Adriatico	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,085	-0,085	0,915	0,134	0,100	0,1	0,336	-0,370
HERA - RN	Mondaino	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,096	-0,496	0,504	0,298	0,100	0,3	0,513	-0,667
HERA - RN	Montefiore Conca	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,103	-0,503	0,497	0,303	0,103	0,3	0,516	-0,671
HERA - RN	Montegridolfo	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,115	-0,515	0,485	0,315	0,115	0,3	0,521	-0,677

Allegato 2 - Tabella riassuntiva dei parametri di competenza dell'ETC

230 -0,124

Bacino di affidamento	Comune/ Bacino tariffario	γ_1	γ_1	γ_2	γ_2	γ_a	$(1+\gamma_a)$	Xa se CU eff(a-2) > Benchmark	Xa se CU eff(a-2) ≤ Benchmark	ω	b_a	$-ba(1+\omega)$
HERA - RN	Montescudo-Monte Colom	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
HERA - RN	Morciano di Romagna	SODDISFACENTE	-0,153	soddisfacente	-0,083	-0,236	0,764	0,194	0,100	0,1	0,401	-0,441
HERA - RN	Poggio Torriana	INSODDISFACENTE	-0,322	soddisfacente	-0,079	-0,401	0,599	0,26	0,100	0,3	0,472	-0,614
HERA - RN	Riccione	SODDISFACENTE	-0,191	soddisfacente	-0,078	-0,269	0,731	0,208	0,100	0,1	0,415	-0,457
HERA - RN	Rimini	SODDISFACENTE	-0,165	soddisfacente	-0,077	-0,242	0,758	0,197	0,100	0,1	0,404	-0,444
HERA - RN	Saludecio	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,102	-0,502	0,498	0,302	0,102	0,3	0,515	-0,670
HERA - RN	San Clemente	INSODDISFACENTE	-0,217	soddisfacente	-0,089	-0,306	0,694	0,222	0,100	0,3	0,431	-0,560
HERA - RN	San Giovanni in Marignano	SODDISFACENTE	-0,029	soddisfacente	-0,088	-0,117	0,883	0,147	0,100	0,1	0,350	-0,385
HERA - RN	Santarcangelo di Romagna	INSODDISFACENTE	-0,31	soddisfacente	-0,080	-0,39	0,61	0,256	0,100	0,3	0,467	-0,607
HERA - RN	Verucchio	INSODDISFACENTE	-0,233	soddisfacente	-0,093	-0,326	0,674	0,23	0,100	0,3	0,440	-0,572
IREN - PC	Agazzano	INSODDISFACENTE	-0,275	soddisfacente	-0,045	-0,32	0,68	0,228	0,100	0,3	0,437	-0,568
IREN - PC	Alseno	INSODDISFACENTE	-0,329	soddisfacente	-0,043	-0,372	0,628	0,249	0,100	0,3	0,459	-0,597
IREN - PC	Alta Val Tidone	INSODDISFACENTE	-0,283	soddisfacente	-0,027	-0,31	0,69	0,224	0,100	0,3	0,433	-0,563
IREN - PC	Besenzone	INSODDISFACENTE	-0,307	soddisfacente	-0,080	-0,387	0,613	0,255	0,100	0,3	0,466	-0,606
IREN - PC	Bettola	INSODDISFACENTE	-0,378	soddisfacente	-0,037	-0,415	0,585	0,266	0,100	0,3	0,478	-0,621
IREN - PC	Bobbio	INSODDISFACENTE	-0,283	soddisfacente	-0,045	-0,328	0,672	0,231	0,100	0,3	0,441	-0,573
IREN - PC	Borgonovo Val Tidone	INSODDISFACENTE	-0,321	soddisfacente	-0,051	-0,372	0,628	0,249	0,100	0,3	0,459	-0,597
IREN - PC	Cadeo	INSODDISFACENTE	-0,382	soddisfacente	-0,043	-0,425	0,575	0,27	0,100	0,3	0,482	-0,627
IREN - PC	Calendasco	INSODDISFACENTE	-0,384	soddisfacente	-0,039	-0,423	0,577	0,269	0,100	0,3	0,481	-0,625
IREN - PC	Caorso	INSODDISFACENTE	-0,284	soddisfacente	-0,031	-0,315	0,685	0,226	0,100	0,3	0,435	-0,566
IREN - PC	Carpaneto Piacentino	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	0,046	-0,046	0,954	0,118	0,100	0,1	0,320	-0,352
IREN - PC	Castel San Giovanni	SODDISFACENTE	-0,191	soddisfacente	-0,035	-0,226	0,774	0,19	0,100	0,1	0,397	-0,437
IREN - PC	Castell'Arquato	INSODDISFACENTE	-0,364	soddisfacente	-0,038	-0,402	0,598	0,261	0,100	0,3	0,472	-0,614
IREN - PC	Castelvetro Piacentino	INSODDISFACENTE	-0,327	soddisfacente	-0,041	-0,368	0,632	0,247	0,100	0,3	0,458	-0,595
IREN - PC	Cerignale	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
IREN - PC	Coli	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
IREN - PC	Corte Brugnatella	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
IREN - PC	Cortemaggiore	SODDISFACENTE	-0,102	soddisfacente	-0,048	-0,15	0,85	0,16	0,100	0,1	0,364	-0,400
IREN - PC	Farini	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
IREN - PC	Ferriere	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
IREN - PC	Fiorenzuola d'Arda	INSODDISFACENTE	-0,288	soddisfacente	-0,036	-0,324	0,676	0,23	0,100	0,3	0,439	-0,571
IREN - PC	Gazzola	SODDISFACENTE	-0,186	soddisfacente	-0,022	-0,208	0,792	0,183	0,100	0,1	0,389	-0,428
IREN - PC	Gossolengo	INSODDISFACENTE	-0,369	soddisfacente	-0,047	-0,416	0,584	0,266	0,100	0,3	0,478	-0,621
IREN - PC	Gagnano Trebbiense	INSODDISFACENTE	-0,27	soddisfacente	-0,039	-0,309	0,691	0,224	0,100	0,3	0,432	-0,562
IREN - PC	Gropparello	INSODDISFACENTE	-0,314	soddisfacente	-0,044	-0,358	0,642	0,243	0,100	0,3	0,453	-0,589
IREN - PC	Lugagnano Val d'Arda	INSODDISFACENTE	-0,22	soddisfacente	-0,042	-0,262	0,738	0,205	0,100	0,3	0,412	-0,536
IREN - PC	Monticelli d'Ongina	SODDISFACENTE	-0,168	soddisfacente	-0,041	-0,209	0,791	0,184	0,100	0,1	0,390	-0,429
IREN - PC	Morfasso	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
IREN - PC	Ottone	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
IREN - PC	Piacenza	SODDISFACENTE	-0,181	soddisfacente	-0,039	-0,22	0,78	0,188	0,100	0,1	0,394	-0,433
IREN - PC	Pianello Val Tidone	SODDISFACENTE	-0,109	soddisfacente	-0,035	-0,144	0,856	0,158	0,100	0,1	0,362	-0,398
IREN - PC	Piozzano	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840

Allegato 2 - Tabella riassuntiva dei parametri di competenza dell'ETC

230 -0,124

Bacino di affidamento	Comune/ Bacino tariffario	γ_1	γ_1	γ_2	γ_2	γ_a	$(1+\gamma_a)$	Xa se CU eff(a-2) > Benchmark	Xa se CU eff(a-2) ≤ Benchmark	ω	b_a	$-ba(1+\omega)$
IREN - PC	Podenzano	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,032	-0,032	0,968	0,113	0,100	0,1	0,314	-0,345
IREN - PC	Ponte dell'Olio	SODDISFACENTE	-0,018	soddisfacente	-0,035	-0,053	0,947	0,121	0,100	0,1	0,323	-0,355
IREN - PC	Pontenure	INSODDISFACENTE	-0,282	soddisfacente	-0,043	-0,325	0,675	0,23	0,100	0,3	0,439	-0,571
IREN - PC	Rivergaro	SODDISFACENTE	-0,017	soddisfacente	-0,029	-0,046	0,954	0,118	0,100	0,1	0,320	-0,352
IREN - PC	Rottofreno	INSODDISFACENTE	-0,32	soddisfacente	-0,048	-0,368	0,632	0,247	0,100	0,3	0,458	-0,595
IREN - PC	San Giorgio Piacentino	SODDISFACENTE	-0,007	soddisfacente	-0,040	-0,047	0,953	0,119	0,100	0,1	0,320	-0,352
IREN - PC	San Pietro in Cerro	INSODDISFACENTE	-0,216	soddisfacente	-0,061	-0,277	0,723	0,211	0,100	0,3	0,419	-0,545
IREN - PC	Sarmato	INSODDISFACENTE	-0,273	soddisfacente	-0,050	-0,323	0,677	0,229	0,100	0,3	0,438	-0,569
IREN - PC	Travo	SODDISFACENTE	-0,171	soddisfacente	-0,035	-0,206	0,794	0,182	0,100	0,1	0,388	-0,427
IREN - PC	Vernasca	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
IREN - PC	Vigolzone	SODDISFACENTE	-0,059	soddisfacente	-0,047	-0,106	0,894	0,142	0,100	0,1	0,345	-0,380
IREN - PC	Villanova sull'Arda	INSODDISFACENTE	-0,358	soddisfacente	-0,065	-0,423	0,577	0,269	0,100	0,3	0,481	-0,625
IREN - PC	Zerba	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
IREN - PC	Ziano Piacentino	INSODDISFACENTE	-0,272	soddisfacente	-0,045	-0,317	0,683	0,227	0,100	0,3	0,436	-0,567
IREN - PR	Busseto	SODDISFACENTE	-0,061	soddisfacente	-0,050	-0,111	0,889	0,144	0,100	0,1	0,348	-0,383
IREN - PR	Calestano	SODDISFACENTE	-0,086	soddisfacente	-0,040	-0,126	0,874	0,15	0,100	0,1	0,354	-0,389
IREN - PR	Collecchio	SODDISFACENTE	-0,169	soddisfacente	-0,038	-0,207	0,793	0,183	0,100	0,1	0,389	-0,428
IREN - PR	Colorno	SODDISFACENTE	-0,02	soddisfacente	-0,048	-0,068	0,932	0,127	0,100	0,1	0,329	-0,362
IREN - PR	Corniglio	INSODDISFACENTE	-0,395	soddisfacente	-0,069	-0,464	0,536	0,286	0,100	0,3	0,499	-0,649
IREN - PR	Felino	SODDISFACENTE	-0,055	soddisfacente	-0,046	-0,101	0,899	0,14	0,100	0,1	0,343	-0,377
IREN - PR	Fontanellato	SODDISFACENTE	-0,105	soddisfacente	-0,054	-0,159	0,841	0,164	0,100	0,1	0,368	-0,405
IREN - PR	Fontevivo	SODDISFACENTE	-0,059	soddisfacente	-0,042	-0,101	0,899	0,14	0,100	0,1	0,343	-0,377
IREN - PR	Langhirano	SODDISFACENTE	-0,029	soddisfacente	-0,033	-0,062	0,938	0,125	0,100	0,1	0,327	-0,360
IREN - PR	Lesignano de' Bagni	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,025	-0,025	0,975	0,11	0,100	0,1	0,311	-0,342
IREN - PR	Medesano	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,047	-0,047	0,953	0,119	0,100	0,1	0,320	-0,352
IREN - PR	Monchio delle Corti	INSODDISFACENTE	-0,332	soddisfacente	-0,300	-0,632	0,368	0,432	0,232	0,4	0,600	-0,840
IREN - PR	Montechiarugolo	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,043	-0,043	0,957	0,117	0,100	0,1	0,318	-0,350
IREN - PR	Neviano degli Arduini	INSODDISFACENTE	-0,352	soddisfacente	-0,034	-0,386	0,614	0,254	0,100	0,3	0,465	-0,605
IREN - PR	Noceto	SODDISFACENTE	-0,14	soddisfacente	-0,035	-0,175	0,825	0,17	0,100	0,1	0,375	-0,413
IREN - PR	Palanzano	SODDISFACENTE	-0,194	soddisfacente	-0,044	-0,238	0,762	0,195	0,100	0,1	0,402	-0,442
IREN - PR	Parma	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,052	-0,052	0,948	0,121	0,100	0,1	0,322	-0,354
IREN - PR	Polesine Zibello	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,041	-0,041	0,959	0,116	0,100	0,1	0,318	-0,350
IREN - PR	Rocccabianca	SODDISFACENTE	-0,013	soddisfacente	-0,039	-0,052	0,948	0,121	0,100	0,1	0,322	-0,354
IREN - PR	Sala Baganza	SODDISFACENTE	-0,04	soddisfacente	-0,035	-0,075	0,925	0,13	0,100	0,1	0,332	-0,365
IREN - PR	Salsomaggiore Terme	SODDISFACENTE	-0,056	soddisfacente	-0,040	-0,096	0,904	0,138	0,100	0,1	0,341	-0,375
IREN - PR	San Secondo Parmense	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,031	-0,031	0,969	0,112	0,100	0,1	0,313	-0,344
IREN - PR	Sissa Trecasali	SODDISFACENTE	-0,033	soddisfacente	-0,038	-0,071	0,929	0,128	0,100	0,1	0,330	-0,363
IREN - PR	Soragna	SODDISFACENTE	-0,133	soddisfacente	-0,039	-0,172	0,828	0,169	0,100	0,1	0,374	-0,411
IREN - PR	Sorbolo Mezzani	SODDISFACENTE	-0,014	soddisfacente	-0,046	-0,06	0,94	0,124	0,100	0,1	0,326	-0,359
IREN - PR	Tizzano Val Parma	SODDISFACENTE	-0,195	soddisfacente	-0,035	-0,23	0,77	0,192	0,100	0,1	0,399	-0,439
IREN - PR	Torrile	INSODDISFACENTE	-0,205	soddisfacente	-0,046	-0,251	0,749	0,2	0,100	0,3	0,408	-0,530
IREN - PR	Traversetolo	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,038	-0,038	0,962	0,115	0,100	0,1	0,316	-0,348

Allegato 2 - Tabella riassuntiva dei parametri di competenza dell'ETC

230 -0,124

Bacino di affidamento	Comune/ Bacino tariffario	γ_1	γ_1	γ_2	γ_2	γ_a	$(1+\gamma_a)$	Xa se CU eff(a-2) > Benchmark	Xa se CU eff(a-2) ≤ Benchmark	ω	b_a	$-ba(1+\omega)$
IREN - RE	Albinea	SODDISFACENTE	0	insoddisfacente	-0,155	-0,155	0,845	0,162	0,100	0,2	0,366	-0,439
IREN - RE	Bagnolo in Piano	SODDISFACENTE	-0,162	soddisfacente	-0,131	-0,293	0,707	0,217	0,100	0,1	0,426	-0,469
IREN - RE	Baiso	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,178	-0,578	0,422	0,378	0,178	0,4	0,548	-0,767
IREN - RE	Bibbiano	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,113	-0,113	0,887	0,145	0,100	0,1	0,348	-0,383
IREN - RE	Cadelbosco di Sopra	SODDISFACENTE	-0,153	soddisfacente	-0,114	-0,267	0,733	0,207	0,100	0,1	0,414	-0,455
IREN - RE	Campagnola Emilia	SODDISFACENTE	-0,139	soddisfacente	-0,094	-0,233	0,767	0,193	0,100	0,1	0,400	-0,440
IREN - RE	Campegine	INSODDISFACENTE	-0,237	soddisfacente	-0,137	-0,374	0,626	0,25	0,100	0,3	0,460	-0,598
IREN - RE	Canossa	INSODDISFACENTE	-0,301	insoddisfacente	-0,200	-0,501	0,499	0,301	0,101	0,4	0,515	-0,721
IREN - RE	Carpinetti	INSODDISFACENTE	-0,266	insoddisfacente	-0,173	-0,439	0,561	0,276	0,100	0,4	0,488	-0,683
IREN - RE	Casalgrande	INSODDISFACENTE	-0,292	soddisfacente	-0,131	-0,423	0,577	0,269	0,100	0,3	0,481	-0,625
IREN - RE	Casina	SODDISFACENTE	0	insoddisfacente	-0,208	-0,208	0,792	0,183	0,100	0,2	0,389	-0,467
IREN - RE	Castellarano	INSODDISFACENTE	-0,216	insoddisfacente	-0,180	-0,396	0,604	0,258	0,100	0,4	0,470	-0,658
IREN - RE	Castelnovo di Sotto	SODDISFACENTE	-0,087	soddisfacente	-0,097	-0,184	0,816	0,174	0,100	0,1	0,379	-0,417
IREN - RE	Castelnovo ne' Monti	SODDISFACENTE	-0,126	insoddisfacente	-0,172	-0,298	0,702	0,219	0,100	0,2	0,428	-0,514
IREN - RE	Cavriago	SODDISFACENTE	-0,023	soddisfacente	-0,055	-0,078	0,922	0,131	0,100	0,1	0,333	-0,366
IREN - RE	Correggio	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,066	-0,066	0,934	0,126	0,100	0,1	0,328	-0,361
IREN - RE	Fabbrico	SODDISFACENTE	-0,143	soddisfacente	-0,094	-0,237	0,763	0,195	0,100	0,1	0,402	-0,442
IREN - RE	Gattatico	SODDISFACENTE	-0,1	insoddisfacente	-0,151	-0,251	0,749	0,2	0,100	0,2	0,408	-0,490
IREN - RE	Montecchio Emilia	SODDISFACENTE	-0,066	soddisfacente	-0,053	-0,119	0,881	0,148	0,100	0,1	0,351	-0,386
IREN - RE	Quattro Castella	SODDISFACENTE	0	insoddisfacente	-0,161	-0,161	0,839	0,164	0,100	0,2	0,369	-0,443
IREN - RE	Reggio nell'Emilia	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,135	-0,135	0,865	0,154	0,100	0,1	0,358	-0,394
IREN - RE	Rio Saliceto	SODDISFACENTE	-0,169	soddisfacente	-0,090	-0,259	0,741	0,204	0,100	0,1	0,411	-0,452
IREN - RE	Rolo	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,069	-0,069	0,931	0,128	0,100	0,1	0,330	-0,363
IREN - RE	Rubiera	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,125	-0,125	0,875	0,15	0,100	0,1	0,354	-0,389
IREN - RE	San Martino in Rio	SODDISFACENTE	-0,19	soddisfacente	-0,094	-0,284	0,716	0,214	0,100	0,1	0,422	-0,464
IREN - RE	San Polo d'Enza	SODDISFACENTE	-0,071	insoddisfacente	-0,160	-0,231	0,769	0,192	0,100	0,2	0,399	-0,479
IREN - RE	Sant'Ilario d'Enza	SODDISFACENTE	-0,006	soddisfacente	-0,076	-0,082	0,918	0,133	0,100	0,1	0,335	-0,369
IREN - RE	Scandiano	INSODDISFACENTE	-0,289	soddisfacente	-0,099	-0,388	0,612	0,255	0,100	0,3	0,466	-0,606
IREN - RE	Toano	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,189	-0,589	0,411	0,389	0,189	0,4	0,552	-0,773
IREN - RE	Ventasso	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
IREN - RE	Vetto	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,170	-0,57	0,43	0,37	0,170	0,4	0,544	-0,762
IREN - RE	Vezzano sul Crostolo	SODDISFACENTE	-0,168	insoddisfacente	-0,165	-0,333	0,667	0,233	0,100	0,2	0,443	-0,532
IREN - RE	Viano	INSODDISFACENTE	-0,239	insoddisfacente	-0,199	-0,438	0,562	0,275	0,100	0,4	0,488	-0,683
IREN - RE	Villa Minozzo	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Montagna 2000	Borgo Val di Tarò	INSODDISFACENTE	-0,327	soddisfacente	-0,065	-0,392	0,608	0,257	0,100	0,3	0,468	-0,608
Montagna 2000	Compiano	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Montagna 2000	Fornovo di Tarò	SODDISFACENTE	-0,187	soddisfacente	-0,074	-0,261	0,739	0,204	0,100	0,1	0,412	-0,453
Montagna 2000	Pellegrino Parmense	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Montagna 2000	Solignano	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Montagna 2000	Terenzo	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Montagna 2000	Tornolo	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Montagna 2000	Valmozzola	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840

Allegato 2 - Tabella riassuntiva dei parametri di competenza dell'ETC

230 -0,124

Bacino di affidamento	Comune/ Bacino tariffario	γ_1	γ_1	γ_2	γ_2	γ_a	$(1+\gamma_a)$	Xa se CU eff(a-2) > Benchmark	Xa se CU eff(a-2) ≤ Benchmark	ω	b_a	$-ba(1+\omega)$
Montagna 2000	Varano de' Melegari	INSODDISFACENTE	-0,4	soddisfacente	-0,066	-0,466	0,534	0,286	0,100	0,3	0,500	-0,650
Montagna 2000	Varsi	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Montefeltro	Casteldelci	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Montefeltro	Maiolo	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Montefeltro	Novafeltria	INSODDISFACENTE	-0,382	soddisfacente	-0,050	-0,432	0,568	0,273	0,100	0,3	0,485	-0,631
Montefeltro	Pennabilli	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Montefeltro	San Leo	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Montefeltro	Sant'Agata Feltria	INSODDISFACENTE	-0,311	soddisfacente	-0,066	-0,377	0,623	0,251	0,100	0,3	0,462	-0,601
Montefeltro	Talamello	INSODDISFACENTE	-0,4	insoddisfacente	-0,300	-0,7	0,3	0,5	0,300	0,4	0,600	-0,840
Sabar - RE	Boretto	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,034	-0,034	0,966	0,114	0,100	0,1	0,315	-0,347
Sabar - RE	Brescello	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,031	-0,031	0,969	0,112	0,100	0,1	0,313	-0,344
Sabar - RE	Gualtieri	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,033	-0,033	0,967	0,113	0,100	0,1	0,314	-0,345
Sabar - RE	Guastalla	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,030	-0,03	0,97	0,112	0,100	0,1	0,313	-0,344
Sabar - RE	Luzzara	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,033	-0,033	0,967	0,113	0,100	0,1	0,314	-0,345
Sabar - RE	Novellara	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,031	-0,031	0,969	0,112	0,100	0,1	0,313	-0,344
Sabar - RE	Poviglio	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,029	-0,029	0,971	0,112	0,100	0,1	0,312	-0,343
Sabar - RE	Reggiolo	SODDISFACENTE	0	soddisfacente	-0,035	-0,035	0,965	0,114	0,100	0,1	0,315	-0,347
San Donnino	Fidenza	SODDISFACENTE	-0,149	soddisfacente	-0,044	-0,193	0,807	0,177	0,100	0,1	0,383	-0,421
Soelia - FE	Argenta	INSODDISFACENTE	-0,328	soddisfacente	-0,038	-0,366	0,634	0,246	0,100	0,3	0,457	-0,594

Allegati alla deliberazione del Consiglio d'Ambito n. 5 del 21 febbraio 2022

Oggetto: **Area Amministrazione e Supporto alla Regolazione. Deliberazione ARERA n.363/2021 – Approvazione del metodo tariffario rifiuti MTR-2 per il secondo periodo regolatorio 2022-2025. Approvazione dei criteri per la definizione dei parametri tecnici di competenza dell'Ente Territorialmente Competente.**

Si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica, attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa, della presente proposta di deliberazione, ai sensi degli articoli 49, comma 1, e 147-*bis*, comma 1, del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267.

Il Dirigente
Area Amministrazione e
Supporto alla Regolazione
F.to Dott.sa Elena Azzaroli

Bologna, 21 febbraio 2022

Approvato e sottoscritto

Il Presidente

F.to Assessore Francesca Lucchi

Il Direttore

F.to Ing. Vito Belladonna

RELAZIONE DI PUBBLICAZIONE

La suestesa deliberazione:

ai sensi dell'art. 124 del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267, viene oggi pubblicata all'Albo Pretorio per quindici giorni consecutivi (come da attestazione)

Bologna, 24 marzo 2022

Il Direttore

F.to Ing. Vito Belladonna